**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4г/4-10307**

**15 октября 2013 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив поступившую в суд 30.09.2013 г. кассационную жалобу от лица, не привлеченного к участию в деле, - Мироновой О.М., подписанную представителем по доверенности – Бех Н.Г., на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 06.03.2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2013 г. по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка сбербанка России ОАО к Миронову А.А. о взыскании задолженности по кредитным договорам,

**установил:**

Истец ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику Миронову А.А. В обоснование заявленных требований ОАО «Сбербанк России» указал, что 23 августа 2011 года ОАО «Сбербанк России» и ЗАО «АМЕКС» заключили договор № 5-11/11 об открытии возобновляемой кредитной линии на срок по 20 февраля 2013 года с лимитом в сумме 10.000.000,00 руб. под 10,5 % годовых. Обязательства по погашению кредита по Кредитному договору заемщиком не исполнены. По состоянию на 16.01.2013 г. задолженность ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору № 5-11/11 составила 10.343.920,05руб. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору банком с Мироновым А.А. был заключен договор поручительства от 23.08.2011 года № 5-11/11/ДП-2. 19.12.2012 г. поручитель получил от банка требование о погашении просроченной задолженности по кредитному договору, но до настоящего времени задолженность по кредитному договору добровольно не погашена.

09 ноября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и ЗАО «АМЕКС» заключен договор № 5-11/12 об открытии возобновляемой кредитной линии (Кредитный договор) на срок по 06 мая 2013 года с лимитом в сумме 12.000.000,00 руб. под 10,5 процента годовых. Во исполнение кредитного договора и распоряжений заемщика на перечисление кредита, банком перечислены денежные средства в общей сумме 12.000.000,00 руб. на расчетный счет заемщика, который обязался возвратить банку полученный кредит. По состоянию на 16.01.2013 г. задолженность ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору составила 12.412.704,07 руб. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору банком с Мироновым А.А. был заключен договор поручительства от 09.11.2011 года.

01 августа 2011 года между истцом и ЗАО «АМЕКС» заключен договор № 5-11/10 об открытии возобновляемой кредитной линии (Кредитный договор) на срок по 28 января 2013г. с лимитом в сумме 10.000.000,05 руб. под 10,5 процента годовых. Во исполнение кредитного договора и распоряжений заемщика на перечисление кредита банком перечислены денежные средства в общей сумме 10.000.000,00 руб. на расчетный счет заемщика. По состоянию на 16.01.2013 г. задолженность ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по Кредитному договору составила 10.343.920,05 руб. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору с Мироновым А.А. был заключен договор поручительства от 01.08.2011 года.

28 апреля 2012 года ОАО «Сбербанк России» и ЗАО «АМЕКС» заключили договор № 13-12 об открытии возобновляемой кредитной линии (кредитный договор) на срок по 25 октября 2013 г. с лимитом в сумме 15.000.000,00 руб. под 12,85 процента годовых. Во исполнение кредитного договора и распоряжений заемщика на перечисление кредита банком перечислены денежные средства в общей сумме 15.000.000 руб. на расчетный счет заемщика. По состоянию на 16.01.2013 г. задолженность ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору № 13-12 составила 15.635.132,29 руб. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору с Мироновым А.А. был заключен Договор поручительства от 28.04.2012 года.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 06.03.2013 г. (в редакции определения суда от 16.04.2013 г. об исправлении арифметической ошибки) постановлено:

Взыскать с Миронова Александра Анатольевича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по Договору № 13-12 об открытии возобновляемой кредитной линии от 28 апреля 2012 года по состоянию на 16 января 2013 года – 15.635.132 руб. 29 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 60000 руб. 00 коп., а всего – 15.695.132 руб. 29 коп.

Взыскать с Миронова Александра Анатольевича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по Договору № 5-11/11 об открытии возобновляемой кредитной линии от 23 августа 2011 года по состоянию на 16 января 2013 года – 10.343.920 руб. 05 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 59919 руб.60 коп., а всего – 10.403.839 руб. 65 коп.

Взыскать с Миронова Александра Анатольевича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по Договору №5-11/10 об открытии возобновляемой кредитной линии от 01.08.2011 по состоянию на 16 января 2013 года – 10.343.920 руб. 05 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 59919 руб. 60 коп., а всего – 10.403.839 руб. 65 коп.

Взыскать с Миронова Александра Анатольевича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по Договору № 5-11/12 об открытии возобновляемой кредитной линии от 09 ноября 2011 года по состоянию на 16 января 2013 года – 12.412.704 руб. 07 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 60000 руб.00 коп., а всего – 12.472.704 руб. 07 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2013 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи настоящей жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не имеется.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку.

Так судом установлено, что истец 01 августа 2011 года заключил с ЗАО «АМЕКС» договор № 5-11/10 об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с п.п.1.1, 4.1 которого истец обязался открыть ЗАО «АМЕКС» возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 10000000,00 руб. для расчетов с поставщиками материалов, услуг, выплаты заработной платы, оплаты текущих налогов на срок с 01 августа 2011года по 28 января 2013 года под 10,5 процента годовых, а ЗАО «АМЕКС» обязалось возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. Вместе с тем, обязательства по погашению кредита по кредитному договору заемщиком не исполнены.

Согласно п.10.2 Договора № 5-11/10 при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов Заемщик (ЗАО «АМЕКС») уплачивает кредитору (ОАО «Сбербанк России») неустойку в размере процентной ставки увеличенной на 10% годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока кредитного договора заемщиком были нарушены обязательства перед истцом в части своевременной оплаты процентов за пользование кредитом. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской о движении средств по ссудному счету по состоянию на 16 января 2013 года.

Согласно представленному расчету, задолженность ЗАО «АМЕКС» по договору № 5-11/10 по состоянию на 16 января 2013 года составляет: 10.343.920,05руб. из них просроченный основной долг – 10.000.000,00 руб., неустойка на просроченные проценты – 8.146,42руб.; просроченные проценты –335.773,63руб.

В обеспечение исполнения обязательств ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по договору № 5-11/11 ОАО «Сбербанк России» в простой письменной форме заключило договор поручительства № 5-11/10 /ДП-2 от 01.08.2011 года с ответчиком Мироновым А.А.

Согласно п.п.1.1, 2.1 Договора № 5-11/10/ДП-2 Миронов А.А. (поручитель) обязался отвечать перед банком (ОАО «Сбербанк России») за исполнение ЗАО «АМЕКС» (заемщиком) всех обязательств по договору № 5-11/10 от 01 августа 2011 года. Поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга.

Истец 23 августа 2011 года заключил в простой письменной форме с ЗАО «АМЕКС» договор № 5-11/11 об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с п.п.1.1, 4.1 которого истец обязался открыть ЗАО «АМЕКС» возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 10.000.000,00 руб. для расчетов с поставщиками материалов, услуг, выплаты заработной платы, оплаты текущих налогов на срок с 23 августа 2011 года по 20 февраля 2013 года под 10,5 процента годовых, а ЗАО «АМЕКС» обязалось возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. Кредит должен был погашаться любыми суммами в пределах указанного срока, проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно), уплата процентов производится 20-го числа каждого месяца. Вместе с тем обязательства по погашению кредита по Кредитному договору Заемщиком не исполнены.

Согласно п.10.2 Договора № 5-11/11 при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов Заемщик (ЗАО «АМЕКС») уплачивает Кредитору (ОАО «Сбербанк России») неустойку в размере процентной ставки увеличенной на 10% годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока кредитного договора Заемщиком были нарушены обязательства перед истцом в части своевременной оплаты процентов за пользование кредитом.

Из представленного расчета судом было установлено, что задолженность ЗАО «АМЕКС» по договору № 5-11/11 по состоянию на 16 января 2013 года составляет: 10.343.920,05руб. из них просроченный основной долг – 10.000.000,00 руб., неустойка на просроченные проценты – 8146,42 руб., просроченные проценты – 335.773,63 руб.

В обеспечение исполнения обязательств ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по договору № 5-11/11 ОАО «Сбербанк России» в простой письменной форме заключило договор поручительства № 5-11/11 /ДП-2 от 23 августа 2011 года с ответчиком Мироновым А.А.

Согласно п.п.1.1, 2.1 Договора № 5-11/11/ДП-2 Миронов А.А. (Поручитель) обязался отвечать перед Банком (ОАО «Сбербанк России») за исполнение ЗАО «АМЕКС» (Заемщиком) всех обязательств по договору № 5-11/11 от 23 августа 2011 года. Поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга.

Истец 09 ноября 2011 года заключил в простой письменной форме с ЗАО «АМЕКС» договор № 5-11/12 об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с п.п. 1.1, 4.1 которого истец обязался открыть ЗАО «АМЕКС» возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 12000000,00 руб. для расчетов с поставщиками материалов, услуг, выплаты заработной платы, оплаты текущих налогов на срок с 09 ноября 2011 года по 06 мая 2013 года под 10,5 процента годовых, а ЗАО «АМЕКС» обязалось возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. Кредит должен был погашаться любыми суммами в пределах указанного срока, проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно), уплата процентов производится 20-го числа каждого месяца. Вместе с тем обязательства по погашению кредита по кредитному договору заемщиком не исполнены.

Согласно п.10.2 Договора № 5-11/12 при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов Заемщик (ЗАО «АМЕКС») уплачивает Кредитору (ОАО «Сбербанк России») неустойку в размере процентной ставки увеличенной на 10% годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока кредитного договора заемщиком были нарушены обязательства перед истцом в части своевременной оплаты процентов за пользование кредитом. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской о движении средств по ссудному счету по состоянию на 16 января 2013 года.

Из представленного суду расчета судом было установлено, что задолженность ЗАО «АМЕКС» по Договору № 5-11/12 по состоянию на 16 января 2013 года составляет: 12.412.704,07 руб. из них просроченный основной долг – 12.000.000,00 руб., неустойка на просроченные проценты – 9775,70руб.; просроченные проценты –402.928, 37руб.

В обеспечение исполнения обязательств ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по договору № 5-11/12 ОАО «Сбербанк России» в простой письменной форме заключило договор поручительства № 5-11/12 /ДП-2 от 09 ноября 2011года с ответчиком Мироновым А.А.

Согласно п.п.1.1, 2.1 Договора № 5-11/12/ДП-2 Миронов А.А. (поручитель) обязался отвечать перед Банком (ОАО «Сбербанк России») за исполнение ЗАО «АМЕКС» (заемщиком) всех обязательств по Договору № 5-11/12 от 09 ноября 2011 года. Поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга.

Истец 28 апреля 2012 года заключил в простой письменной форме с ЗАО «АМЕКС» договор № 13-12 об открытии возобновляемой кредитной линии, истец обязался открыть ЗАО «АМЕКС» возобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 15.000.000,00 руб. на срок по 25 октября 2013 года под 12,85 процента годовых, а ЗАО «АМЕКС» обязалось возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. Кредит должен был погашаться любыми суммами в пределах указанного срока, проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному счету (включительно), и по дату полного погашения кредита (включительно), уплата процентов производится 20-го числа каждого месяца. Вместе с тем обязательства по погашению кредита по кредитному договору заемщиком не исполнены.

Согласно п.11.2 договора № 13-12 при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов или комиссионных платежей, заемщик (ЗАО «АМЕКС») уплачивает кредитору (ОАО «Сбербанк России») неустойку в размере 25,7% годовых от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока кредитного договора заемщиком были нарушены обязательства перед истцом в части своевременной оплаты процентов за пользование кредитом.

Из представленного суду расчета, судом было установлено, что задолженность ЗАО «АМЕКС» по Договору № 13-12 по состоянию на 16 января 2013 года составляет: 15.635.132,29 руб. из них просроченный основной долг – 15.000.000,00 руб., неустойка на просроченные проценты – 18.747,83 руб.; просроченные проценты –616.384, 46 руб.

В обеспечение исполнения обязательств ЗАО «АМЕКС» перед ОАО «Сбербанк России» по договору № 13-12 ОАО «Сбербанк России» в простой письменной форме заключило договор поручительства № 13-12 /ДП-2 от 28.04.2012 года с ответчиком Мироновым А.А.

Согласно п.п.1.1, 2.1 договора № 13-12 Миронов А.А. (поручитель) обязался отвечать перед банком (ОАО «Сбербанк России») за исполнение ЗАО «АМЕКС» (заемщиком) всех обязательств по договору № 13-12 от 28 апреля 2012 года. Поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, принимая во внимание расчеты задолженности, представленные суду, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заемщиком сроки внесения платежей в погашение суммы основного долга, процентов по вышеуказанным кредитным договорам, были нарушены и об удовлетворении заявленных исковых требований. Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд руководствовался ст.ст. 309, 323, 329, 330, 361, 362, 363, 819, 820 ГК РФ, ст. 333.19 НК РФ.

Доводы кассационной жалобы о существенном нарушении норм процессуального права, выразившемся в том, что заявитель кассационной жалобы Миронова О.М. – супруга ответчика Миронова А.А., не была привлечена к участию в деле, не могут повлечь отмену судебных постановлений в силу следующего. Как следует из документов, приложенных к настоящей кассационной жалобе, обжалуемым судебным решением разрешался вопрос о правах и обязанностях Миронова А.А., который, в силу действующего законодательства, несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам. Вопрос о правах и обязанностях Мироновой О.М. при рассмотрении настоящего гражданского дела не разрешался. Вопрос об обращении взыскания на имущество, являющееся совместной собственностью супругов, при рассмотрении гражданского дела также не разрешался.

Выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы жалобы направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и исследованных судом доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении данного гражданского дела судом дана надлежащая оценка объяснениям сторон и собранным по делу доказательствам.

Право оценки представленных доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Суд кассационной инстанции правом истребования и оценки доказательств не наделен.

В соответствии со ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать новые факты и правоотношения.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, ссылок на допущенные судами при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального или процессуального права не содержат, и не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Мироновой О.М., подписанной представителем по доверенности Бех Н.Г., на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 06.03.2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.05.2013 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Лукьяненко О.А.**